

www.nevo.co.il

סע"ש (ה"א) 28675-02-16 יוסף קווניק - ב.ג. מוקד אבטחה בעמ

בית דין אזרוי לעבודה בתל אביב - יפו**סע"ש 28675-02-16****לפני:****כב' הנשייה הדס יהלום****נצח ציבור (עובדיהם) מר משה כהנא****נצח ציבור (מעסיקים) גב' נירה עילם****התובע****יוסף קווניק
ע"י ב"כ: עי"ד תומר פרסל****הנתבעת****ב.ג. מוקד אבטחה בעמ
ע"י ב"כ: עי"ד שלמה בכור**

חוק שעת עבודה ומנוחה:

חוק שעת עבודה ומנוחה, תש"א-1951

חוק פיזיוס פיטורים, תשכ"ג-1963: סע' 6

חוק הסכמים קיבוציים, תש"ז-1957

פסק דין

.1. בפנינו וביעת התובע לשלום הפרשי פיזיוס פיטורים, הפרשי שכר עבודה, דמי הבראה, פיזוי בגין עגמת נש ופיזוי הלנה.

.2. בפנינו העידו התובע, מר ויטלי פלדמן ומור אהרון וייזל. מטעם הנתבעת העידה גב' דינה רוקח.

.3. לאחר שמיית העדים הוגשו סיכומים בכתב.

.4. אלה העובדות העולות מוחומר הראיות:

.א. התובע עבד כשומר בנתבעת מיום 2005.

--- סוף עמוד 2 ---

.ב. במהלך תקופה העבודה החזב לעבודה במספר מקומות, בעיקר בבית האבות הבולגרי ובפז-ג' ראשון לציון.

.ג. התובע סיים את עבודתו בנתבעת בחודש ספטמבר 2014.

.5. נדון להלן בסוגיות שבמחולקת.

רכישות העבודה .6.

התובע טוען כי עבד בתביעה ברצף מיום 15/6/2005 עד 18/9/2014.

הנתבעת טוענת כי החובע הועסק בתביעה בשלוש תקופות כדלקמן :

א. מיום 15/6/2005 עד 31/5/2006.

ב. מיום 6/10/2006 עד 20/9/2007.

ג. מיום 1/2/2008 עד 18/9/2014.

לטענת הנתבעת, בתום תקופות העבודה הראשונה והשנייה, הודיע התובע על התפטרותו לאחר 11 חודשים עבודה, ללא שנותן כל הודעה מוקדמת.

עוד לטענה, לאחר כל התפטרות, התקבל התובע לעבוד כעובד חדש לכל דבר ועניין.

הנתבעת צירפה מכתב התפטרות מיום 31/5/2006 ומיום 20/9/07 (נספחים א' וג' לתצהירה).

במכتب התפטרות מיום 31/5/2006 נכתב :

"אני, יוסף קוווניק ת.ז. XXXXX"

מבקש להפסיק ולסיים את עבודתי בחברה ביוזמתי מיידית.

אני מצהיר שקיבלת מהחברה את כל מה שהגיע לי עבור כל תקופת העבודה כולל שכר, נסיבות (הטבות במקור – ה.י.), חופש, הבראה, שעות נוספות. **התפטרות זו ביוזמתי.**"

מכتب התפטרות ביום 20/9/07 הינו בנוסח דומה ובסיומו נכתב

"אני עוזב את החברה מיזומתי ואשמח לחזור לעבוד בחברה בהמשך".

התובע אישר בעדותו כי מכתבו התפטרות נכתב בכתב ידו. עוד העיד :

"וגם החתימה שלי. אמרו לי אם אני רוצה לעבוד אכזב מילה במילה"

הנתבעת צירפה שני כתבי סילוק אשר נחתמו בסמוך להפטרות (נספחים ב' ו- ד' לתצהירה) בנוסח דומה.

--- סוף עמוד 3 ---

בנספח ב' נכתב :

"אני החתום מטה מאשר בזאת כי עם סיום עבודתי בחברה ביוזמתי, קיבלתי את כל המגיע לי בגין עבודתי אצלם.

אין לי ולא תהינה לי כל פיכם כל תביעה, או טענה בקשר לעבודתי אצלם לרבות תביעות לפיצויי פיטורין, שכר, גמל, חופשה, הבראה, נסיבות, חריגות, שעות נוספת ועוד כל תביעה אחרת מכל סוג שהוא."

התובע אישר בעדותו שחותם על מסמכים אלה.

8. לטענת התובע, מדובר במסמכים פיקטיביים שהנתבעת אילצה חותם עליהם, בעוד שבפועל המשיך לעבוד בנتابעת ברציפות.

כך הבהיר:

"4. ... אולצתי על ידי הנتابעת לרשות בכתב ידי מכתב התפטרות פיקטיביים... וזאת למרות שבפועל המשכתי לעבוד אצל הנتابעת כרגע וכמוון לא שקיבלי כל פיצוי."

5. וודges, המכתבים נסחו על ידי רון, שהיה באותה עת סמנכ"ל הנتابעת והוא זה שביקש ממנו להעתיק הנוסח בכתב ידי ולחותם.

...

9. באין ברירה ולמרות שבפועל העסקתי נשכח כרגע הסכמתי לרשות את אותם מכתבי פיטורי שנסחו על ידי הנتابעת ושנעודו לשלו מני זכויות בסיסיות.

10. באותו שתי תקופות פוטרתי לראתה עין למשך כ-4 חודשים ולאחריהם הציגה הנتابעת באופן פורמלי בלבד כאילו תקופת העסקתי התחילה מחדש.

11. למעשה באותו חודשים בהם לא קיבלתי תלוש עלשמי ולא העסקתי באופן רשמי, העבירה לי הנتابעת את משכורותי בדרכים חלופיות כמפורט להלן".

9. הנتابעת הכחישה את גרסתו של התובע. לטענותה, המסמכים עליהם חתום התובע בחודש יולי 2006 ואוקטובר 2007 הם הסכמי פרישה, במסגרתם שולמו לו מענקים לסליק סופי ומלא של כל תביעותיו.

10. לגבי רוקח, העדה מטעם הנتابעת, העידה בעניין זה:

--- סוף עמוד 4 ---

"ש. שאות מכחישה את הגresaה העובדתית שלו לגבי 07-08 בעצם לא הייתה שם?
ת. לא הייתה בשנת 07. אם אני זוכרת נכון הרכישה הייתה בשנת 09".

ש. ככלומר שהtabע מספור בס' 5 לתראהו שאולץ עי סמנכל הכספיים לכבוד מכתב התפטרות פיקטיביים אין ידעת מידיעה אישית נכון או לא?

ת. אני יודעת כי רון עובדתי באופן רציף. אני מאמינה שהוא לא יכול להחתים עובד בצוואה זאת. הוא כבר לא עובד בחברה כמה שנים.

ש. הייתה מניעה להביא תצהיר ממנה?
ת. לא."

הנתבעת בחרה שלא הזמן לעדotta את רון אועובד אחר שעבד באותו שנים.

11. התובע טען כי בחודשים שבהם לכאהר לא עבד, "גיים" מקרים אשר נרשםו כעובד הנتابעת ובאמצעותם קיבל את שכרו:

הגב אלכסנדרה רחニוק בחודשים יוני עד ספטמבר 2006.

מר ויטלי פלדמן בחודשים ספטמבר 2007 עד ינואר 2008.

12. התובע הציג "דו"ח חקירה ראשוני" מיום 24.4.17 (נספח ג' לTCP) חתום על ידי גרמאנסקי אמייל אהרון – חוקר פרטי, אליו צורף "טופס גביהת עדות" ובו רישומים בכתב יד בשפה הרוסית.

בדו"ח נכתב:

"**נתבקשו לבצע** (כל הטעויות המקורי – ה.ז.) **חקירה אודות רישום ועובדת פיקטיבית בחברה ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ** **במקומות קוסטניק יוסף בתקופות שונות של שנות 2008-2006.**

...
במהלך החקירה איתרנו פרטיים של רחניוק אלכסנדרה ת.ג. ...
נכון לעכשו רחניוק אלכסנדרה, ככל הנראה, עזבה את הארץ ל Kanada.
רחניוק אלכסנדרה הייתה רשומה כעובדת פיקטיבית בחברה ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ בחודשים יוני, יולי, אוגוסט וسبטמבר 2006.

ניתן לאמת זאת לפי מסמכים של ביתוח לאומי.

בהמשך החקירה איתרנו וחקרנו פולדמן ויטלי ת.ג. ...
בחקירה פולדמן ויטלי אימת כי אכן לפי בקשה קוסטניק יוסף מסר את הפרטים שלו בכדי להיות רשום כעובד בחברה ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ פיקטיבי.
פלדמן ויטלי הדגיש ואמר כי לא עבד פיזית אפילו יומם אחד בחברה הנ"ל, וכל זה נעשה רק בכדי לעזור לקוסטניק יוסף, כי אלו התנאים שיציבו לו בעבודה בחברה ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ.
במשך תקופה של 4 חודשים – אוקטובר, נובמבר, דצמבר 2007 ויינואר 2008 קוסטניק יוסף היה מביא צ'קים של חברה ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ, פולדמן

--- סוף עמוד 5 ---

ויטלי היה כותב את מספר ת.ג. שלו וחותמת והיה מחזיר את הצ'קים **לקוסטניק יוסף.**
במשך החקירה פולדמן ויטלי ציין כי לא הייתה מטרה להרוויח, אך רק לעזרה ללא תמורה.

13. מר ויטלי פולדמן אישר בעדותו בפנינו את גרסת התובע.

כך העיד:

"לפני 11 שנה בשנת 07' עברתי דירה מחדרה לרשותן. הייתה לי מכיר את יוסף והשכרכתי ממנו חדר בתוך הדירה שלו. בחודש 9 בערך הוא בא אליו ואומר שרוצים לפטור אותו מהעבודה. שאלתי מה קרה. אמר שהוא לא ימצמאו Shirshmo'ו
אותו בחברה במקומי, אז יפטרו אותו מהעבודה. אמרתי בסדר, בתקופה הזאת לא עבדתי. אמרתי שאני יכול לעזור לכם. שאלתי מה לעשות. הוא אמר שהוא ממש לעבד הלאה ואיה אני רשות בחברה שכאליו אני עובד. פעם בחודש את התז' ואמר בסדר. הוא אמר שהוא ממש לעבד הלאה ואיה אני רשות בחברה שכאליו אני עובד. פעם בחודש אמר שאני צריך לחתום על המשכורת שהוא מקבל והוא ממש לעבד. כל יומם ראייתי אותו עם הבגדים של העבודה. לא הייתה הפסקה. גרנו באותה דירה ולכון ראייתי אותו עם הבגדים של השמירה."

14. על פי אישור המוסד לביטוח לאומי בנושא "תקופות דיווח", תקופות עבודה ופרטי המדווחים" הנקבעת אכן רשומה כמשמעותו של מר פולדמן בחודשים אוקטובר 2007 עד ינואר 2008.

במסגרת ההליכים המקדמים התקשחה הנקבעת להציג מג מסמכים הנוגעים להעסקתם של גבי' רחניוק ומר פולדמן. הנקבעת הציהירה כי אין בידה מסמכים הנוגעים להעסקת עובדים בשנים 2006-2008.

הנתבעת טענה להתיישנות העילית בנוגע לתקופות אלה, אך לא הוכיחה שהעסקה ארכה רחניוק ומר פולדמן. אמנם, לאור חלוף ותקופת ההתיישנות, אין זכותו לחובטה של הנקבעת אי הגשת מסמכים הנוגעים להעסקתם של גבי' רחניוק ומר פולדמן. מנגד, אישור המוסד לביטוח לאומי מחזק את גרסת התובע כי מר פולדמן אכן נהשם כמו שעבד "במקומו" בתקופה הנמענת.

15. לתמיכה בגרסתו כי עבד בפועל ברכישות, התובע הציג רישומי נוכחות בכתב ידו, לגבייהם נטען כי נרשמו בזמן אמיתי, במהלך כל תקופת העבודה (נספח ח' לTCP).

התובע הציג בפנינו, בדיון הוחחות, את שתי המחברות המקוריות.

--- סוף עמוד 6 ---

لتיק הוגש דוחות נוכחות ממוחשבים מאת בית האבות הבולגרי, בו הוצב התובע לעובדה על ידי הנتابעת בתקופה 12/2008 עד 12/2010 וכאן בתקופה 5/2011 עד 8/2010 (נספח ז' למסמך התובע).

רישומי השעות במחברתו של התובע, בימים שעבד בבית האבות, תואמים את דוחות הנוכחות שהונפקו על ידי בית האבות.

16. התובע הציג בנוסף כרטיס נוכחות אשר בכותרתו נרשם בכתב יד "פז גז" (נספח ז' למסמך התובע). בכרטיס נרשם בכתב יד, תארכים, שעות תחילת עבודה, שעות סיום עבודה וחתיימות של מספר עובדים. לפי כרטיס זה, התובע הוצב לעובדה בתאריכים 1 עד 5 בחודש נובמבר 2007 במקון בפז גז. שעות העבודה שנרשמו בכרטיס תואמות את הרישומים במחברתו של התובע.

משהווצה המחברת המקורית ומשרשמי התובע תואמים את דיווחי הנוכחות שנרשמו על ידי צד שלישי, מותקבים רישומי התובע כאמור.

מנגד, הנتابעת לא הציגה רישומי נוכחות לכל תקופה העבודה. הנتابעת הציגה דיווחי נוכחות ממוחשבים לחודשים ספטמבר 2011 עד ספטמבר 2014 בלבד. כפי שיפורט בהמשך פסק הדין, רישומים אלה אינם תואמים את דוחות הנוכחות של בית האבות הבולגרי ואת רישומי התובע.

17. גרסת הנتابעת מעוררת קשיים נוספים. הנتابעת טענה שהትובע התפטר פגמי "במפגיע" ולא מתן הודעה מוקדמת, אך לא ניתן כל הסבר לכך שחרף האמור, התקבל התובע לעובדה בכל פעם מחדש. נוסחים הדומה של מכתב ההתקשרות וככבי הסילוק ופרק הזמן הדומים בהם הועסק התובע עד להחتمותו עלייהם ולאחר מכן עד ל'חזרתו לעובדה', מעוררים תמייה ומעידים על שיטת פעולה.

--- סוף עמוד 7 ---

כמו כן, לא הוצגה כל ראייה לתשלום כלשהו לתובע כנגד "פרישתו" וחתיומו על כתב הסילוק.

18. גרסת הנتابעת בדבר שלוש תקופות העסקה אינה עולה בקנה אחד עם המטמכים שהנפיקה הנتابעת עצמה, כמפורט להלן:

בתלושי השכר שנמסרו לתובע החל מחודש 09/01 נרשם מועד תחילת עבודה 02/01/2008. מайдך, בטופס הودעה בדבר תנאי עבודה שנמסר לתובע בחודש ינואר 2014 (נספח ה' לTCP הנטבעת), נכתב תאריך תחילת עבודה 05/06/2005.

הנטבעת לא סיפקה הסבר מניה את הדעת לרישום זה, המנוגד לגרסתה כי התובע החל לעבוד כעובד חדש לכל דבר וענין בחודש פברואר 2008.

זאת ועוד - התובע הציג "אישור תקופת העסקה" (נספח ה' לTCP הנטבעת) שנמסר לו לטענתו על ידי הנטבעת בו נכתב:

"הנו מאשר שהעובד בחברתנו מעתאריך 15/6/2005 ועד לתאריך 18/9/2014".

לגביו מכתב זה העידה גבי רוקח-

"אני לא מכירה את החתימה, אין בה חותמת חברת, לא יוצאים מכתבים כאלה ללא חותמת חברת. לא הגיוני שיווצאים מכתבים ללא תאריך. לרוב, בעיקר בתקופת שנות 14' מכתבם כאלה עוברים דרכיו זהה לא עבר דרכיו. מוחר לישיצא מכתב זהה. לא יודעת מי חתום על כן".

בתצahir העודה אין התחששות למכתב הנ"ל. אף מעודותה בפנינו, אין להסיק כי המכתב לא יצא ממחברת.

19. סיכום הראיות והעדויות מעלה את הדברים הבאים :

גרסת התובע כי החותם פעםיים על מסמכי סיום עבודה פיקטיביים, לא נסתרה בראשות. הגורם שהחותם אותו על המסמכים לא הובא לעדות.

--- סוף עמוד 8 ---

עדותנו של מר פלדמן ואישור המוסד לביטוח לאומי, תומכים בגרסת התובע כי נרשם כעובד הנטבעת במקומות בחודשים ספטמבר 2007 עד ינואר 2008.

גרסת הנטבעת בדבר שלוש תקופות העסקה אינה עולה בקנה אחד עם שני מסמכים שהנפיקה.

רישומי הנוכחות של התובע תומכים אף הם בטענתו כי עבד ברציפות.

20. לאור כל האמור מתקבלת גרסת התובע, כי עבד ברציפות בנתבעת מחודש יוני 2005 עד לתאריך 18/9/14.

21. יש לראות בחומרה את התנהלותה של הנטבעת.

אמנם התובע אישר כי שיתף פעולה עם הדיווח הפיקטיבי שכן חתום על מכתבי ההתקפות ולגרסתו אף איתר וגיים מקרים שירשמו בעבודתי הנטבעת במקומות ויקבלו שכר בשמו. יחד עם זאת, העיד שעשה כן לדרישת הנטבעת וכדי שלא ל Abed את מקום העבודה.

זאת ועוד – לא הוכח כי התובע קיבל טובת הנאה כלשהי כתוצאה מפעולה זו, לא הוכח שנערך לו גמר חשבון או כי קיבל פיצויי פיטורים כתוצאה מההפסקות המdomות בעבודה. הנتابעת צרפה אמנים כתבי סילוק, אך לא מצוינים בהם סכומים כלשהם.

22. היקף העבודה והפרשי שכיר

לטענת התובע, עבד ששה וארבעה ימים בשבוע, בעיקר בלילות, וכן ביום שבת. לטענתו, תלושי שכירו אינם משקפים את שעوت עבודתו בפועל וכי עבד בשעות רבות שלא קיבל שכר תmorותן. עוד טען כי הנتابעת חישבה באופן שגוי את שכירו ולא חישבה את מלאה התוספות המגיעות לו בגין עבודה בשעות נוספות, שעות שבת ועובדתليل.

لتצהיר התובע צורפה חוות דעתו של מר אהרון זיל, חשב שכיר, העורכה כתצהיר ובها חישוב הפרשי השכר הנטענים.

--- סוף עמוד 9 ---

הнат冤ת טענה מנגד כי שעות עבודתו של התובע הן כמפורט בתלושי שכירו זוכיותיו שלומו במלואן. עוד טענה כי התובע עבד בדרך כלל ארבע עד חמישה שניות בשבוע ולעתים אף פחות.

לתיק הוגש תלושי שכיר ממועד 1/09 עד לסיום העבודה. בתלושי השכר נרשמו מספר ימי העבודה וشعوت העבודה. עד לחודש יולי 2012 חלוקת השעות המופיעות בתלושי השכר היא "משכורת" (בדרך כלל רשם 186 שעות, "ש. שבועת" ו"ש. נוספות"). השעות הנוספות שלומו בשורה אחת ללא חלוקה ממנה ניתן להבין כמה שעות שלומו ובאיזהouri.

מועד אוגוסט 2012, במקומות "ש. נוספות" רשם "ש.ג." וממועד זה שלומה לתובע תוספת בשיעור 9% מהשכר הרגיל בגין כל אחת משעות עבודתו הרגילהות.

הнат冤ת צרפה לתצהירה דוחות נוכחות לתקופה 9/11 עד 9/14 בלבד, מהם עולה כי התובע הובב ברוב התקופה בבית האבות ובפז-גז.

גב' רוקח העידה כי בסוף כל חודש הנatabut יודעת "כמה עבד כל עובד" לפי "דוחות נוכחות שעובדים ממלאים במתוך".

דוחות נוכחות שהtabut מילא בפז-גז לא צורפו, למעט כרטיס נוכחות לחודש 11/07 (נספח 2 לתצהיר התובע). כאמור, לתיק הוגש דוחות נוכחות של התובע מבית האבות הבולגרי, לתקופה דצמבר 2008 עד אוגוסט 2010 וכן מיי 2011 עד דצמבר 2013.

.26 מהשווהות דוחות הנוכחות שהציגה הנتابעת, ליוםנו של התובע ולדוחות הנוכחות שהונפקו על ידי בית האבות הבולגרי, עולה כי מספר שעות העבודה שנרשם לדוחות הנוכחות של הנتابעת, נמור מאלה שנרשמו ביוםנו של התובע וכן לדוחות שהונפקו על ידי בית האבות הבולגרי.

לדוגמא :

--- סוף עמוד 10 ---

– 17/12/11

על פי דוח הנוכחות של בית האבות הבולגרי, בתאריך זה עבד התובע משעה 18:42 עד שעה 13:07. לעומת זאת, על פי דוח הנוכחות של הנتابעת רשום כי עבד באותו יום משעה 00:00 עד שעה 00:07.

– 17/10/12

על פי דוח הנוכחות של בית האבות, בתאריך זה עבד התובע משעה 13:45 עד שעה 17:07. לעומת זאת, על פי דוח הנוכחות של הנتابעת רשום כי עבד באותו יום משעה 00:22 עד שעה 00:07. וכך בתאריכים רבים נוספים.

.27 הנتابעת לא הציגה הסבר לסתירה זו. מעודותה של גבי רוקח עולה כי לא בדקה את דוחות הנוכחות המקוריים שמיילא התובע בכל אחד מהמתknנים :

"בעת שנייני בודקת את הדוחות המוחשבים הם לפי הדוחות המקוריים. אין לי צורך לבדוק את הדוחות המקוריים בעת שווה והקלץ למחשב. הדוחות המקוריים הולפים לארכיוון ואחכ לגירסה לאחר כמה שנים".

מסקנת האמור היא כי הנتابעת לא שילמה לתובע שכר עבור מלא השעות בהן עבד. טענות התובע בעניין זה מתקבלות.

.28 התובע טען בנוסף כי הנتابעת לא חישבה את שעות העבודה בהתאם לחוק.

.29 מהריאות עולה כי מספר שעות העבודה שנרשם לדוחות הנוכחות שהנפיקה הנتابעת, توأم את מספר שעות העבודה המופיע בתלוisy השכר. ואולם, בתלוisy השכר לא שולמו מלא התוספות להן זכאי היה התובע על פי דין.

לדוגמא :

חודש ספטמבר 2011

בדוח הנוכחות לחודש זה רשום כי התובע עבד 171 שעות וריגלות ועוד 69 שעות בשבוע.

בתלויש השכר שולמו 171 שעות בתעריף רגיל ו- 69 שעות בתעריף שבת (150%).

--- סוף עמוד 11 ---

אולם, מדובר הנוכחות עולה כי התובע עבד בשעות נוספות ביום חול, שבгинן לא שולמה לו כל תוספת. כך, בתאריכים 15/9/11 – 22/9/11 ו- 23/11/11 – 25/11/11 עבד התובע משעה 00:00 עד השעה 00:05, סה"כ 10 שעות למשמרת, וקיבל תשלום שכר בתעריף רגיל.

מכיוון שמדובר בעבודת לילה, זכאי היה התובע לקבל תמורה נוספת בשיעור 25% בגין שתי השעות הנוספות הראשונות ותמורה בשיעור 50% לאחר השעה האחרונה לעובדו.

בנוסף, מודוחות הנוכחות עולה שבימי שבת עבד התובע במקרים רבים רבעים 11 – 12 שעות וקיבל תשלום כל שעוט עובduto בשבת ועוד בשיעור 50%.

בגין שתי שעוט העבודה הראשונות אשר עלו על 8 שעות בשבת, זכאי היה לתוספת בשיעור 25% (סה"כ 175%) ובгинן כל שעוט שלאחר מכן זכאי היה לתוספת בשיעור 50% (סה"כ 200%).

כמו כן, התובע זכאי היה לתשלום בשיעור 125% בגין שתי השעות הנוספות שלאחר השלמת 43 שעות עבודה שבועית ובשיעור 150% בגין כל שעוט שלאחר מכן והנתבעת לא שילמה תוספת זו.

על כן, טענות התובע גם בעניין זה, על פי התחשב שהזגג, מתקבלות.

30. לטענת הנتابעת, החל מחודש אוגוסט 2012 החלו לשלים לתובע "שעות נוספות גLOBליות" בהתאם לצו הרחבה בענין השמירה ועל כן אין זכאי לכל גמול נוספת בעבר שעוט נוספות בגין תקופה זו.

31. צו הרחבה בענין השמירה 2009 החל על העסוקתו של התובע, קובל הסדר חלופי לתשלום שעוט נוספה, כדלקמן:

10. **תשלים בגין עבודה בשעות נוספות**

10.1. העובדים יוסקו אך ורק בהתאם להוראות **חוק שעוט עבודה ומנוחה**, התשי"א-1951 (להלן – חוק שעוט עבודה ומנוחה), ובמסגרת שעוט העבודה המותירות על פיו; עובד לא יוסק מעבר למכסת העבודה המותרת על פי חוק שעוט עבודה ומנוחה, בין אם בתשלום התוספת בגין שעוט נוספה ובין אם בכל תשלום אחר.

10.2. **תשלים תוספת בגין שעוט נוספות גLOBליות ייעשה אך ורק בהתאם להוראות המפורטוות להלן:**

א. **بعد כל שעוט עבודה נוספת ביום חול, שלאחר 8 שעות עבודה ליום למעט ביום מנוחה שבועית,**
כמפורט בסעיף 10.5 להלן;

--- סוף עמוד ---

עד לתקורת מכסת שעוט העבודה המותירת על פי חוק, ישם המעסיק גמול עבודה בשעות נוספות בהתאם להוראות הכלולות ב**חוק שעוט עבודה ומנוחה**, התשי"א-1951; על אף האמור בסעיף זה, המעסיק רשאי, בהסכמה העבודה בכתב, להוציא על שכרו של העובד بعد יום עבודה פלוני תוספת כוללת בשיעור של 9% לפחות משכר העבודה הרגיל המשtellם לאחר כל שעוט העבודה, באותו היום; במקרה כזה יהיה המעסיק פטור משלם לאותו העובד גמול עבודה בשעות נוספות לאחר עבודה שבוצעה באותו יום עבודה;

ב. **המעסיק וכן כל עובד, שהסכים לקבל שכר כולל כאמור לעיל, במקומות כמול עבודה בשעות נוספות,** יהיה רשאי לבטל כל הסכם כזה בכל עת על ידי מตן הודעה מוקדמת של 30ימים בכתב לצד השני ובהתאם המועד הקבוע באותה הודעה מוקדמת לא יהיה ראשי המעסיק לשלם יותר שכר כולל לאותו העובד; **עובד במקומות גמול עבודה בשעות נוספות, וזאת כל עוד לא הסכים לכך שוב בכתב, אותו העובד;**

ג. **הושג הסכם שכר כולל כאמור בסעיפים קטינים (א) ו-(ב) לעיל, וכל עוד עומד ההסכם בתוקפו לאור הוראות סעיף קton (ב) לעיל, תשלום לעוד התוספת הכלולת הנזכרת בסעיף קton (א) לעיל, גם אם לא עבד באותו יום יותר מר-9 שעות;**

ד. **ההסדר הנזכר בסעיף קton (ב) לעיל ייערך בכתב, לפי הנוסח המצויר לצזו, והעתק ממנו ישלח לאחר חתימתו למועדצת הפעלים, שבתחומה מועסק העובד.**

10.3 **בימי מנוחה שבועית ו/או חג, לא יכול האמור בסעיף 10.2 לעיל; עובד שיועסק ביום מנוחה שבועית ו/או חג או שבתון, יהיה זכאי לתשלומים בגין עובודה במנוחה שבועית ו/או חג בהתאם להוראות חוק שעות עבודה ומנוחה כלומר 50% תוספת بعد כל שעת עבודה בתחום של השבת והחג יום מנוחה חלופי.**

32. בהתאם לפסיקה, האפשרות לשלם גמול גלובלי בהתאם לצו הרחבה בענף השמייה, תחת תשלום גמול עבור עבודה בשעות נוספות לפי חוק שעות עבודה ומנוחה, כרוכה במידוי תנאי מסוימים: חותימת הסכם אישי ושליחת העתק מההסכם האישי למועדצת הפועלים. נקבע כי מיolibים של תנאים אלה טוביל לתוכאה שלסדר לא ניתן תוקף.
עמ(ארצ) 13-07-47268-אלכסנדר איליאסיב נ' כפיר בטחון ומיגון אלקטرونיק בעמ מיום 19.2.17.

33. לתחזיר של הגבי רוקח צורף מכתב שכותרתו:

--- סוף עמוד 13 ---

"אישור בדבר הסדר על תוספת כוללת בדבר עבודה בשעות נוספות ביום חול".

המכتبב אינו נושא תאrik. התובע אישר כי חתום על המסמך. כאשר נשאל מתי חתם על העיד "בשנת 2014 נדמה לי".
 גבי רוקח אף היא לא ידעה לומר מתי חתם המסמך.
 על כן, לא הוכח כיהתובע חתום בזמן אמת על הסכומו להחלת ההסדר. מכל מקום, לא הוכח כי המסמך נשלח למועדצת הפועלים.

34. בעניין **אליאסיב** נקבע גם כי אף אם היו מתקיימים התנאים האמורים, הרי שכאשר מדובר בקיופה קבוע ובלתי זינית של זכויות התובע:
 "אין מקום לראות בהסדר הגדלובלי שהבסכם 2008 נבא תחת הזכאות לגמול על פי החוק".

בעניינו, הוכת כי הנتابעת לא שילמה לתובע שכר עבור כל שעות עבודהו, על כן גם לא שילמה לו את התוספת בשיעור 9% בגין כל השעות בהן עבד.

יש להציג כי התובע הפחית מהתחשב שערך, את כל הסכומים ששולם לו על ידי הנتابעת, לרבות בגין שעות נוספות שקבעו.

35. סיכומו של דבר – הוכת בפנינו כי הנتابעת גרצה מזכויותיו של התובע, הן בכך שלא שילמה לו שכר בגין מלאה שעות עבודהתו, הן בכך שלא שילמה תמורה מלאה בגין עובודה בשעות נוספות ובימי המנוחה השבועית כדי בתקופה שלפני חודש אוגוסט 2012 והוא בכך שהחילה עליו שלא כדין ובאופן מכך הסדר לתשלומים שעות נוספות גלובליות, בתקופה מחודש אוגוסט 2012.

36. לאור כל האמור לעיל ובהעדר תחשיב נגדי מטעם הנتابעת, התחשב שהוגש על ידי התובע מתקבל.
 מהתחשב הफחתנו סך 1,043₪ הנتابעת בגין חודש אוגוסט 2009, לאור תקופת ההתיישנות.
 על הנتابעת לשלם לתובע הפרשי שכר בסך 86,792₪.
 מסכום זה יקוזז סך 26,000₪, כפי שיפורט בהמשך פסק הדיון.

--- סוף עמוד 14 ---

.37 **נסיבות סיום העבודה**

התובע הפסיק לעבוד אצל הנتبעת לאחר שחוות דעת רפואית קבועה כי איןו כשיר להמשיך לעבוד. התובע הציג מכתב מד"ר שלמה משה - רופא תעסוקתי מיום 14/8/8 בו ציין כי בדק את התובע לצורך הערכת כושר עבודתו כשומר וכי:

"לאור ממצאיו הרפואיים מצאתי כי איןו כשיר לעובdotו כשומר."

כון הוצגה הودעת דוא"ל שנשלחה לתובע על ידי הגבי דנה רוקח, במסגרתה הוציאו לו שתי אופציות להמשך עבודה בנتبעת – כפועל חניון או כפקיד לובי (נספח י' לתצהיר התובע).

התובע הציג מכתב נוסף ד"ר משה מיום 14/9/19 בו נכתב:

"לאור ממצאיו הרפואיים מצאתי כי איןו כשיר לעובdotו כשומר. כשומר, פקיד כניסה בלבד, מפועל חניון או כל עבודה מתאימה אחרת. ממילץ על מיצוי זכויותיו".

הודעת התפטרות לא הוצגה בפנינו, עם זאת, בהתאם [לסעיף 6 לחוק פיצויי פיטורים](#), תשכ"ג – 1963, **נסיבות סיום עבודתו של התובע מזכות אותו בפיצויי פיטורים**. הנتبעת אף אינה חולקת על כך.

.38 **הנתבעת טענה כי יש לקוז סך 3,800 ש"ח בגין אי מתן ההודעה מוקדמת.**

טענה זו לא נוכל לקבל, זאת בשל קביעת הרופא התעסוקתי כי התובע אין כשיר להמשיך בעובdotו. בנסיבות אלה לא ניתן היה לדרש ממנו כי יעבד בתקופת ההודעה המוקדמת.
לאור האמור, טענת הקיווץ נדחתת.

.39 **פיצויי פיטורים**

משמעות כי התובע עבד ברציפות בנتبעת, על הנتبעת לשלם לו פיצויי פיטורים בגין כל תקופה העבודה. אף אם התובע הסכים לדרישת הנتبעת וחתם על כתבי סילוק במהלך התקופה, לא ניתן לגרוע מזכויותיו שכן מדובר בזכויות קוגנטיות שאין ניתנות לויתור.

--- סוף עמוד 15 ---

טענת הנتبעת כי התביעה בין תקופת העבודה הראשונה והשנייה, התיישנה, אינה מתකלת. העילה לששלום פיצויי פיטורים נולדת במועד סיום העבודה.

הוכח בפנינו כי התובע עבד ברציפות מחודש יוני 2005 וכי סיום יחסיו עובד ומעסיק, פעמיים במהלך התקופה, הייתה מלאכותית ונوعדה לחמוך מתשולם זכויותיו. על כן, התובע זכאי לפיצויי פיטורים בגין כל תקופה העבודה.

על פי החישוב שערך התובע בסעיף 14 א' לכתב התביעה, בהתחשב בסכומים שהופרשו לרkon הפנסיה ואשר שוחררו לזכותו של התובע ולאחר הפחתת סך 9,025 ש"ח ששולם בחודש אוקטובר 2014 בגין פיצויי פיטורים, נותר לששלום סך

.18,229 סך.

מאחר שהנתבעת לא הצינה וחשיב מטעמה, מתקבל וחשיב התובע. על הנתבעת לשלם לתובע הפרשי פיצויי פיטוריים בסך 18,229 ₪.

.42 **דמי חופשה**

התובע זנה את רכיב פדיון חופשה במסגרת הסיכון ולפיכך לאណון בו.

.43 **דמי הבראה**

התובע הפנה למכתב שליח למר יוסי נגר – מנכ"ל הנטבעת, נושא תאריך 3/9/14 וכן אישור פקס מתאריך זה. במכتب נכתב: "אני מבקש לשלם לי **דמי הבראה**".

בהתאם לנוסחו של צו הרוחבה בדבר השתתפות המעבד בחלוקת הבראה ונופש לפי [חוק הסכמים קיבוציים](#), התשי"ז-1957, כפי שהיה בתוקף במועד סיום עבודתו של התובע, התובע זכה לتبוע דמי הבראה לאחר סיום של יחסית עבודה ומעבד :

"**לגביה תקופה של עד שנתיים שלפני תום תקופת עבודתו אם לא קיבל את דמי הבראה בעבור אותה תקופה במהלך עבודתו**".

בгин' השנתיים האחרונות לעבודה, זכה היה התובע לדמי הבראה בסך 5,292 ₪ (378*14).
בהתאם לתלווי השכר שהצגו, בחודש ספטמבר 2013 שולמו דמי הבראה בסך 2,618 ₪ ובchodש ספטמבר 2014 שולמו דמי הבראה בסך 3,024 ₪, סה"כ בגין שתי שנות עבודתו שולמו לו דמי הבראה בסך 5,642 ₪.

--- סוף עמוד 16 ---

התובע לא הכחיש קבלת הסכומים.

לפיכך, התביעה ברכיב זה נדחית.

.44 **ענמת נש והיעדר הסכם עבודה חתומם**

בכתב התביעה נדרש פיצויי בסך 15,000 ₪ בשל עגמת הנפש שנגרמה לתובע, לטענותו, עקב ההפרות של הנטבעת. בסיכון הוסיף התובע וטען כי על הנטבעת לשלם לו פיצויי בגין אי מסירת הסכם עבודה. משהטענה נטעה במובלע ורק בסיכון, איןנו נדרשים לה.

בהתאם לפסיקה, פיצוי בגין עומת נש יקבע רק לעיתים נדירות.
במקרה שבפניו לא מצאנו מקום לפ███ פיצוי בגין עוממת נש, בנוסף לסכומים שפסקנו לתובע בגין אי תשלום מלא זכויותיו.

.45 **פיצויי הלנת שכר ופיצויי הלנת פיצויי פיטוריים**

בעניין פיצויי הלנת שכר – הגם שהוכח כי הנتابעת לא שילמה את מלאה התמורה לה זכאי היה התובע בגין עבודתו בשעות נוספות ובימי המנוחה השבועית, נתנו דעתנו לכך מחודש אוגוסט 2012 שילמה הנتابעת לתובע תשלום כוללת בגין שעות נוספות גלובליות וכן שחאל מחודש פברואר 2013 הפרשי השכר החודשיים שנتابעו הנם בסכומים נמוכים. הזכות לפיצויי הלנת שכר ביחס לתקופה שקדמה לחודש פברואר 2013, התוישנה.

.46. במועד הגשת התביעה, הזכות לפיצויי הלנת פיצויי פיטורים התוישנה אף היא. נכון כל אלה, התביעה לפיצויי הלנת שכר או פיצויי פיטורים, נדחית.

.47. טענות קיזוז – הנتابעת ביקשה לקוז סך 10,000 נס בגין "הפרת הסכמי הפרישה" אשר נחתמו על ידי התובע ואשר במסגרתם שולמו לו מענק פרישה. עיון במסמכים ב' ו- ד' לתחזיר הנتابעת מעלה כי אין מדובר בהסכם פרישה אלא ב"כתב סילוק".

--- סוף עמוד 17 ---

הנتابעת לא הוכחה כי כנגד חתימתו של התובע על כתבי הסילוק, שולמו לו מענקים כספיים כלשהם ולא נקבה בסכומים.

על פי ההלכה הפסוקה, בית הדין יתן תוקף לכתביו ויתור במשורה, נכון טبعן הקוגניטי של זכויות דיני העבודה והפערדים בכך המיקוח בין העובד למושיק. יחד עם זאת, בהתקיים תנאים מסוימים, ניתן תוקף לכתב הויתור. כך למשל, כאשר הזכויות עליהן יותר העובד היו ידועות לו, כאשר נמסר לעובד חשבון מפורט של הסכומים שקיבל לפני חתימתו על כתוב הסילוק וכאשר כתב הסילוק ברור וחיד משמעי.

[דב"ע נב/3-217 אגדה ארצית של מנהלים ומוריichi חתימה - הבנק הבינלאומי לישראל בעמ, פד"ע כז \(1994\).](#)

בעניינו, כפי שעה מה הריאות, כתבי הסילוק נערכו באופן מלאכותי, על מנת להמנע מתשלום זכויות קוגניטיות ואין לחתם כל תוקף. טענת הקיזוז נדחית.

.47. התובע הבהיר כי בתקופה שבין חודש ינואר 2011 לחודש מרץ 2013 שילמה לו הנتابעת, בנוסף לסכום המפורטים בתלווי השכר, סכומים שונים במזומנים מדי חודש ובסה"כ כ- 26,000 נס, אותו יש לקוז מסכום התביעה. במסגרת הסיכומים חזר בו התובע מהודאותו וטען כי אין להפחית סכום זה מסכום התביעה, הואיל גם לטענת הנتابעת קיימים וחובות כלפיו, שהתוישנו.

לאור הודאותו של התובע כי קיבל לידי סך 26,000 נס כתשלומים מהנتابעת, בתקופה לבגיה לא חלה התוישנות, הרי שיש להפחית סכום זה מסכום התביעה.

סוף דבר .48

ה התביעה מתקבלת באופן חלקתי.

הנتابעת תשלם לתובע :

- א. הפרשי פיזויו פיטוריים בסך **18,229** ₪.
- ב. הפרשי שכר בסך **86,792** ₪ (בקיזוז 26,000 ₪) סה"כ **60,792** ₪.
- הסכוםים יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

--- סוף עמוד 18 ---

.50 הנתבעת תישא בהוצאות שכ"ט ע"ד בסך 12,000 ₪ צמודים כחוק מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל.

ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ט, בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

נציגת ציבור (מ)	הدس יהלום, נשיאה הגב' נירה עילם	נציג ציבור (ע) מר משה כהנא
-----------------	------------------------------------	-------------------------------

הدس יהלום 54678313
וושח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תקינה ועוד באתר נבו – הקש כאן

סעש (ת"א) 16-02-28675-02-16 יוסף קוווניק - ב.ג. מוקד אבטחה בע"מ

www.nevo.co.il
